

Gemeinde: Wasserversorgung Merenschwand, Ortsbürgergemeinde Projekt: Variantenvergleich Neue Grundwasserfassung 9.2.2026 / MS / NF					Varianten					
Nr	Gewichtung	Oberkriterien	Unterkriterien	Gewichtung	1 Rotlaub	2 Bunauweid	3 Sackwald	4 Grossmoos	5 Hagnau	6 Hagnauerfeld
1	5%	Technische Lösung	1.1 Anbindung an bestehende Wasserversorgungsinfrastruktur	Wert	150	185	70	225	165	235
			Distanz zur nächsten Hauptleitung (m)	Skala	4	4	5	3	4	3
				2.5%	0.10	0.10	0.13	0.08	0.10	0.08
			1.2 Zugänglichkeit	Wert	70	90	155	105	75	160
		Distanz der Fassung zum nächstgelegenen Weg (m)	Skala	5	5	3	4	5	3	
				2.5%	0.13	0.13	0.08	0.10	0.13	0.08
2	15%	Versorgungssicherheit	2.1 Havarierisiko Gewässer (Reuss) abhängig von der Distanz der Fassung zur Reuss (m)	Wert	385	720	1'320	710	125	600
				Skala	2	4	5	4	1	4
				7.5%	0.15	0.30	0.38	0.30	0.08	0.30
			2.2 Risiko Hochwasser gemäss Angaben Fliesstiefenkarte Fassungsstandort und Schutz zonen	Wert	ausserhalb UF	ausserhalb UF	am Rand der UF	am Rand der UF	innerhalb UF	ausserhalb UF
		Skala	5	5	3	3	1	5		
			7.5%	0.38	0.38	0.23	0.23	0.08	0.38	
3	25%	Qualität	3.1 Beeinflussung Grundwasserqualität durch Landwirtschaft	Wert	mässig	gross	gross	mässig	gering	gross
				Skala	3	1	1	3	5	1
				25.0%	0.75	0.25	0.25	0.75	1.25	0.25
4	20%	Leistung	4.1 Grundwassermächtigkeit Anhand bestehender Sondierungen aus dem Archiv	Wert	> 5 m	3 - 5 m	< 3 m	> 5 m	3 - 5 m	3 - 5 m
				Skala	5	3	1	5	3	3
				20.0%	1.00	0.60	0.20	1.00	0.60	0.60
5	15%	Schutz zonen	5.1. Konflikte S2 Bemerkung: In der S1 werden keine Konflikte angenommen	Wert	- Flurwege	-	- Flurwege - Binnenkanal	-	- Flurwege - Binnenkanal - Reitplatz - Stall	-
				Skala	4	5	2	5	1	5
				5.0%	0.20	0.25	0.10	0.25	0.05	0.25
			5.2. Konflikte S3 Bemerkung: In der S1 werden keine Konflikte angenommen	Wert	Gebäude, <10 Stk.	Gebäude, <10 Stk.	- Gebäude, <5 Stk. - Belastete Standorte - Nahbereich S3 in mutmasslich seitlichem Zuströmbereich	Gebäude, <10 Stk.	Gebäude, >10 Stk.	- Flurwege - Binnenkanal
				Skala	5	3	1	3	3	3
				2.5%	0.13	0.08	0.03	0.08	0.08	0.08
			5.3. betroffene Fläche S2 in m <sup>2</sup>	Wert	46'700	62'000	88'000	50'600	51'900	54'200
				Skala	5	3	1	4	4	4
				4.0%	0.20	0.12	0.04	0.16	0.16	0.16
			5.4. betroffene Fläche S3 in m <sup>2</sup>	Wert	130'200	87'700	149'800	137'500	121'100	133'100
Skala	2	5		1	2	3	2			
	2.0%	0.04	0.10	0.02	0.04	0.06	0.04			
5.5. Anzahl betroffener Grundstücke	Wert	11	21	23	17	14	5			
	Skala	4	2	2	3	3	5			
	1.5%	0.06	0.03	0.03	0.045	0.045	0.075			
6	10%	Landwirtschaft	6.1 betroffene Fläche FFF in m <sup>2</sup>	FFF1	142'300	117'600	123'000	54'800	125'100	161'600
				FFF2	26'900	21'700	46'300	102'700	0	19'600
				Summe FFF	169'200	139'300	169'300	157'500	125'100	181'200
			Skala	2	4	2	4	5	1	
				6.7%	0.13	0.27	0.13	0.27	0.33	0.07
			6.2 Anteil FFF an Gesamtfläche SZ in m <sup>2</sup>	Wert	96%	93%	71%	84%	72%	97%
Skala	2	2		5	3	5	2			
3.3%	0.07	0.07		0.17	0.10	0.17	0.07			
7	10%	Dammrückverlegung	7.1 Einfluss einer zukünftigen Dammrückverlegung	Wert	-	-	-	-	- Teile von S2 & S3 im Überflutungsgebiet	-
				Skala	5	5	5	5	2	5
				10.0%	0.5	0.5	0.5	0.5	0.2	0.5
<b>Total</b>				<b>100%</b>	<b>3.83</b>	<b>3.16</b>	<b>2.27</b>	<b>3.89</b>	<b>3.32</b>	<b>2.91</b>
<b>Weiteres Vorgehen</b>					<b>Sondierbohrung</b>	<b>Reservestandort</b>	<b>nicht geeignet</b>	<b>Sondierbohrung</b>	<b>Reservestandort</b>	<b>nicht geeignet</b>

Bewertung	Skala
ungenügend	0
mangelhaft	1
ausreichend	2
befriedigend	3
gut	4
sehr gut	5